

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă capacitate medie de analiză și sinteză.

Preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în căile de atac este foarte redusă, renunțându-se la sinteză în favoarea unor prezentări extrem de ample, descriptive, care sugerează preluarea nestructurată a actelor procedurale menționate, relevante fiind sub acest aspect, toate hotărârile analizate. Există situații în care sunt preluate *ad litteram* formulările părților, realizate la persoana I plural, ori considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă, fără schimbarea timpului verbului. Uneori exprimarea sintetică este afectată de redarea în întregime a textelor de lege precizate de părți în actele depuse.

Consecința modului de redactare agreeat de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea hotărârii, relevante fiind în acest sens chiar hotărârile nr. 1,2, 3,7, 8 și 9 depuse de candidat precum și hotărârile nr. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15 și 20 selectate de comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este clar și precis.

În unele cazuri, se remarcă o acuratețe mai redusă a limbajului, recurgerea la o exprimare simplistă, îndepărtarea de limbajul juridic uzual, neutilizarea diacriticelor specifice limbii române, neînălăturarea unor dezacorduri și a unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării, nefolosirea cratimei (hotărârile nr. 1-10 depuse de candidat și hotărârile nr. 5, 8, 11, 12, 13, 17, 20, 22, 23 și 29 selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 6,50 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică. Se regăsesc însă, în unele hotărâri, și mențiuni contradictorii cu privire la măsurile dispuse de instanță (hotărârea nr. 3 depusă de candidat și hotărârile nr. 20, 23 și 29 selectate de comisie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Uneori, nu sunt menționate argumentele în drept care fundamentează soluția instanței, cum sunt, spre exemplu hotărârile nr. 23 și 29 selectate de comisie, precum și hotărârea nr. 5 selectată de candidat, în care soluția privind capătul de cerere accesoriu nu este argumentată în drept.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat- 5,50 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate argumentativă, din perspectiva logicii juridice și coerenței hotărârilor verificate.

Firul raționamentului este unul clar și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate.

Deși motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată urmează o linie directoare precisă, claritatea raționamentului este diluată de nesintetizarea actelor de procedură întocmite în proces, de redarea unor citate din alte hotărâri judecătorești relevante în cauză, de redarea integrală a textelor legale incidente, care fragmentează atenția asupra expunerii, îngreunând astfel înțelegerea ideii prezentate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 1, 2, 3 și 4 depuse de candidat și hotărârile nr. 23 și 29 selectate de comisie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 5,00 puncte

Motivare:

În general, candidatul evită dizertația asupra aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, concentrând motivarea asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății.

Există totuși și hotărâri în care se prezintă inutil, pe larg, considerentele reținute de instanțele care și-au declinat reciproc competența, aspecte care nu sunt relevante în soluționarea recursului (hotărârea nr. 3 selectată de candidat). De asemenea, există hotărâri în care, în redarea considerentelor reținute de instanța de apel se precizează că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, mențiuni nerelevante față de soluționarea cauzei pe fond (hotărârea nr. 2 selectată de candidat). Tot inutilă apare și redarea în decizia instanței de apel care rejudecă fondul, a tuturor considerentelor deciziei din apel, prin care a fost anulată sentința (hotărârea nr.5 selectată de candidat).

De asemenea, nu se acordă eficiență art. 499 C.proc.civ., nefiind valorificate prevederile derogatorii ce reglementează materia hotărârilor pronunțate în recurs, prezentându-se pe larg hotărârea primei instanțe și a

instanței de apel (hotărârea nr. 3 depusă de candidat și hotărârile nr. 5, 6, 11, 18, 23, 29 și 30 selectate de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat-9,50 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, în totalitatea hotărârilor examinate.

Totuși, sunt și hotărâri în care dispozitivul nu este foarte clar cum ar fi hotărârile nr. 23 și 29 selectate de comisie.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Cu toate acestea, există și hotărâri în care această preocupare nu există în suficientă măsură, cum ar fi hotărârea nr. 7 depusă de candidat și hotărârile nr. 9, 14, 23 și 29 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 8,50 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate în soluționarea litigiului, demonstrând înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 1 și 7 selectate de comisie).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 8,13 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că în fiecare an supus evaluării au fost înregistrate hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia fiind uneori semnificativă.

Astfel, în anul 2014 numărul mediu cu care a depășit termenul de redactare a fost de 67 de zile, în anul 2016 numărul mediu a fost de 63 de zile, în anul 2019 numărul mediu a fost de 74 iar în anul 2021 numărul mediu a fost de 75 de zile.

Se constată că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost, uneori sub, uneori puțin peste media secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, o participare în ședințe de judecată puțin sub media secției.

V. Punctaj total: 66,13 puncte

Data: 25 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte :

Membru:

Membru:

